

台灣報紙選舉新聞偏差報導現象研究—— 2000與2004年總統大選的比較分析

左宗宏、李俊憲

摘要

本研究主要目的在比較分析2000與2004年台灣總統選舉期間，台灣報紙如何報導總統選舉的新聞？是否能公正、平衡地報導？並探討在「政黨輪替」的局勢下，媒體的選舉新聞是否在不同的指標類目呈現報導差異？本研究採用內容分析法，試圖藉由報導數量、「報導主角」、報導的「新聞議題」及「報導偏向」等各項指標分析，瞭解哪些競選陣營或是候選人可以在總統選舉期間擁有較大的新聞優勢。

研究結果發現，兩次選舉時三家報紙均有「結構偏差」的報導現象，亦即執政黨陣營(2000年的連蕭陣營及2004年的陳呂陣營)無論在報導數量、新聞議題及報導偏向等各項指標上，所受到的重視均明顯高於在野黨陣營。另外，民進黨陣營的陳呂配及該陣營的相關人士在政黨輪替後所受到的媒體關注程度，均明顯較政黨輪替前來得高，顯示政黨輪替的局勢對於媒體的新聞報導內容與數量會產生相當程度的影響。

關鍵詞：媒體偏差、台灣大選、政治傳播、總統選舉、內容分析

左宗宏，高雄應用科技大學應用外語系助理教授，研究興趣為政治傳播、公共關係、民意調查。電郵：dustindzwo@gmail.com

李俊憲，傳播管理碩士，研究興趣為公共關係、選舉研究。

電郵：chunhsien@aptg.net

A Study of Biased News Coverage during the 2000 and 2004 Presidential Elections

DZWO Tzong-horng
LEE Chun-hsien

Abstract

This study examines three major Taiwanese newspapers' coverage of presidential election campaigns in 2000 and 2004. Content analysis was used to find out if fair and balanced electoral news stories were distributed across three newspapers. The results revealed that "structural bias" had been embedded in all three newspapers during both presidential campaigns. The incumbents or their running camps were covered in more favorable tones than the rivals in the electoral news stories across most coding categories. An interesting finding is that the peaceful handover of central government in 2000 had considerable impacts on newspapers' coverage in the election campaign of 2004.

Keywords: presidential election, Taiwan election, media bias, content analysis

研究動機與目的

在民主政治發展過程中，選舉規模日益擴大，候選人競爭日趨激烈，無形中使得大眾傳播媒介的影響力大為提升，而成為民眾在選舉過程中主要的消息來源之一 (McCombs & Shaw, 1972)。既然媒介早已成為候選人與選民之間的重要橋樑，那麼記者在報導選舉新聞時就必須力求公正、客觀，如果報導偏差，會使選民對候選人及選舉時所發生的議題產生錯誤的認知。

綜觀台灣的選舉制度，總統選舉是唯一全國性單一選區的選舉，其合格選民不僅人數最多、政黨動員也最龐大。由於選區幅員廣大，選民無法天天接觸候選人，因此必須依賴新聞媒體對於候選人及選舉活動的報導，才得以知道選舉的競爭情況及過程 (徐永明，2001)。在歷次的台灣總統大選中，2000年選舉創造了台灣史上第一次的「政黨輪替」，也讓台灣的政黨版圖產生變化，原本為在野黨的民進黨首度成為執政黨，執政五十餘年的國民黨則成為最大的在野黨。而2000年選後的政黨輪替，使2004年的總統選舉顯得異常重要並具有特殊意義。原因在於民進黨首度以執政者的姿態尋求政權的延續，而國民黨則初次以挑戰者的姿態尋求政權再輪替。針對這兩次大選，許多台灣政治的現象均是台灣民主史上的第一次。例如，2000年選後的政黨輪替、以及2004年選舉期間的政黨結盟等，都是過去總統大選時未曾發生的情況。

本研究要探討的主題除了針對報紙對兩次大選的報導外，另一個關心的主題即為「政黨輪替」後，報章媒體的選舉新聞報導是否與輪替前有所差異？亦即，當媒體報導國民黨執政時的2000年總統選舉及民進黨執政後的2004年總統選舉時，是否會有差異？因此，本研究目的為探討及比較台灣三個主要報紙如何報導2000及2004年的總統選舉。

回顧過去研究，台灣報紙在報導總統選舉新聞時均有嚴重的偏差現象，但有別於過去研究 (黃惠鈴，1997；羅文輝、黃葳威，2000；羅文輝、王慧馨與侯志欽，2007) 只針對與候選人有關的新聞或是單一選舉競選期間媒體報導進行分析，本研究分析的選舉新聞，不僅橫跨兩次總統大選，且包括「各陣營人士」相關的新聞。將各陣營人士列入本

文分析範疇的原因，主要考量各陣營人士在總統選舉時也扮演相當重要的角色。

報紙是大眾瞭解新聞事件的主要來源之一，如果報紙不能客觀報導總統選舉新聞，將使多數讀者選民無法正確認識候選人特質與各種相關的選舉議題，進而影響投票對象的考量。本研究主要由「新聞客觀性原則」的角度切入，試圖分析台灣三大報紙《聯合報》、《中國時報》及《自由時報》報導2000及2004年總統選舉新聞的內容，藉以瞭解三報如何再現選舉新聞。進而審視台灣平面媒體報導台灣總統大選是否帶有明顯的媒介偏差，以及可能出現的黨派立場。

文獻探討

客觀報導與媒介偏差

在西方的民主社會裏，「中立客觀」一直是新聞媒體的報導原則，也是從事新聞工作者的職業準繩(李金銓，2001)。客觀報導最早是因美聯社的催生而問世，由於當時各報報導立場不同，美聯社為了能在最短時間內將電報傳送到各報編輯手中，即採取中立、平衡的客觀寫作方式提供稿件。對於新聞從業人員而言，所謂客觀性報導原則，即是以一種公正、超然以及不含成見的態度報導新聞(羅文輝，1991)。然而不可避免地，記者對新聞事件的取捨、相關事實的安排、語句的選用、內容的詮釋等等，會受到個人的經驗影響，直接或間接地被個人的好惡感情所左右，進而使得新聞報導產生偏差。

「新聞偏差」(news bias) 早已成為研究媒介的學者及公眾關心的事物(Carter, Fico, & McCabe, 2002)，而新聞報導中存在偏差的主張也已被許多學者證實(Fico, Freedman, & Love, 2006; Kenney & Simpson, 1993; Kuklinski & Sigelman, 1992; Zeldes, Fico, Carpenter, & Diddi, 2008)。新聞產製過程中，偏差是一種和客觀相對的概念，它具有多重意涵(羅文輝，1995)。Bennett (1988) 指出新聞媒體容易呈現出偏差資訊的原因在於媒體通常聚焦在重要新聞事件的瑣碎部份上，像是人格的瑕疵或行為的過失等。

Kenney 和 Simpson (1993) 主張在新聞產製的過程中，偏差是一種「經常性的偏袒類型」，而羅文輝等人 (1997) 亦認為偏差是系統性的偏袒某一方或某種立場。Fico、Ku 和 Soffin (1994) 認為，雖然追求報導的公正與平衡是新聞工作者對於社會責任、專業表現及新聞可信度的中心價值，不過，過去的研究似乎很少系統性地去評估重大的社會與政治議題中新聞報導之公正性和平衡性。

蘇蘅 (2002) 曾以內容分析探討報紙和電視如何再現青少年犯罪案件。她發現在犯罪型態報導上，電視和報紙新聞均過度報導殺人、綁票等暴力案件，並出現了許多類型的偏差現象，包括「常規偏差」、「統計偏差」、「處理偏差」和「空間偏差」。¹

Zeldes 等人 (2008) 以為，不論是甚麼類型的偏差，都需要針對該媒體組織的報導內容進行長期性、跨新聞事件的系統性分析，如此更能彰顯偏差的型態，此點呼應了 Hofstetter 和 Buss (1978) 針對媒體結構偏差 (structural bias) 研究的方法論建議。以美國媒體的報導型態來看，Barber 和 Weir (2002) 發現自越戰後，美國媒介在報導主題方面皆著重在美國的政策上，且對於政府的政策也表現出較多的支持。Wu (2000) 則發現「美國」是各國媒介之國際新聞中最常被報導的事件主角，影響各國對他國新聞報導量多寡的因素以「兩國貿易量」和「具國際新聞通訊社駐紮」為挑選國際新聞的最主要因素。

選舉新聞之媒介偏差

綜觀目前媒介偏差的研究，與選舉有關的政治議題仍是研究媒介偏差學者 (Carter, Fico, & McCabe, 2002) 最感興趣的主題。King (1990) 分析《今日美國》(USA Today)、《紐約時報》(The New York Times) 如何報導 1988 年美國總統選舉期間候選人的競選活動，大部分的新聞報導都是以「賽馬式新聞」為主體，而較少政見和候選人特質的報導。此外，Johnson (1993) 分析了《紐約時報》、《芝加哥論壇報》(Chicago Tribune)、以及三家電視新聞網之報導後，也證實媒體在報導 1988 年總統選舉時存在新聞偏差。

研究媒體偏差學者常將結構偏差與政黨偏差當成主要的分析比較

類目。Graber (1997) 認為結構偏差出現的原因，可能在於新聞媒體受限於消息來源，只好依賴政治人物或公關幕僚獲取資訊。政黨偏差則源於記者、媒體老闆自身的政治傾向或意識型態，透過跨時間、新聞，針對單一事件或選舉加以分析 (Zeldes et al., 2008)。

Carter, Fico, & McCabe (2002) 分析州長選舉的電視新聞報導，發現結構性的報導差異確實存在，多數的新聞文章為了迎合賽馬式競選新聞，常常在新聞中僅報導單一候選人，以致選民無法得到所有候選人的資訊。透過區分「政黨偏差」與「結構偏差」的差異，Fico、Freedman 和 Love (2006) 發現 2004 年美國參議員選舉期間，報紙的結構偏差，而非政黨偏差影響了新聞報導的平衡報導。Fico 和 Cote (1999) 研究美國 1996 年總統選舉時日報的政黨平衡 (partisan balance) 與結構平衡 (structural balance)，發現報導的結構特性可能會影響讀者評價報導的公正性，政黨平衡報導分析結果顯示，有八成以上的新聞報導都是偏重在民主黨 Bill Clinton 以及共和黨 Bob Dole 兩位候選人身上，對於改革黨 Ross Perot 的相關報導則非常地少。

Beyle、Ostdiek 和 Lynch (1996) 研究美國地方政治新聞媒體組織的偏向時，發現地方性媒介在立場上多數傾向自由主義性格濃厚的民主黨，其中又以美國南部各州的情況更為明顯。為了驗證媒體「反執政黨的偏差」(anti-incumbent bias) 之假設，Lowry 和 Shidler (1998) 比較 1992 與 1996 年兩屆美國總統大選時全國電視新聞網中的聲刺 (sound bites) 表現，發現在兩次選舉中，共和黨的候選人均較民主黨候選人得到更多的負面聲刺，媒體對於民主黨的報導似乎有較為偏袒的跡象。Farnsworth 和 Lichter (2004) 研究則指出美國三大電視網在 2000 年總統大選期間對於民主、共和兩黨候選人的報導常有偏向民主黨候選人的「自由偏差」現象。

同樣研究無線電視網的新聞偏差報導，Zeldes 等人 (2008) 檢視 2000 與 2004 的兩次美國總統大選，發現兩次選舉期間，CBS 遠比 ABC 以及 NBC 偏袒民主黨的候選人，他們認為這樣的政黨偏差在 2004 年更為明顯。至於 Barret 和 Barrington (2006) 則是以媒體如何放置候選人照片為偏差研究的方式，他們發現在 1998 與 2002 的選舉季節，只要某位候選人受到某些報紙的青睞，或是符合該報紙的政治氛圍，則該候選

人受喜愛的照片就會被該報紙刊登，也就說，就算是照片的使用也會受到媒體刻意的選取，而影響讀者對該候選人形象的認知。綜上所述，即便是宣稱具有第四權監督政府的媒體組織，在美國的選舉期間，一樣會有結構或是政黨報導偏差的情形。

不過，D'Alessio 和 Allen (2002) 使用「後設分析法」(meta-analysis)，針對過去美國總統選舉時關於媒介偏見的文章進行分析。他們將媒介偏見類型分成三類：(一) 守門偏見 (gatekeeping bias)；(二) 報導偏見 (coverage bias)；(三) 陳述偏見 (statement bias)。研究發現無法證明在歷屆總統選舉時，報紙及新聞性雜誌中存有任何顯著的偏見，而電視新聞的分析方面，也同樣沒有任何顯著的偏見存在。

台灣的研究中，劉懿慧 (1990) 發現台灣的報紙由於立場不同，對於兩個主要政黨的報導量、呈現方式都有所不同。在報導數量方面，各報對於在位之國民黨的報導量皆多於在野的民進黨，其中黨營報紙有明顯偏袒國民黨候選人的現象。金溥聰 (1996) 以內容分析法分析台灣三家無線電視台 (台視、中視、華視) 報導 1992 年立法委員選舉時的聲刺表現 (soundbite)。結果顯示三台在選舉新聞中皆刻意支持執政的國民黨，特別給予執政黨黨工較多的曝光機會。這個結果也顯示在無線三台的選舉新聞中，的確存有政治偏差的現象。²

羅文輝與黃葳威 (2000) 分析公營 (《中央日報》、《台灣新生報》、《中華日報》) 與民營報紙 (《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》) 在 2000 年第二屆總統選舉期間，選舉新聞報導的公正性。他們發現公營與民營報紙的選舉新聞均有政治偏差及結構偏差現象存在，無論在引用消息來源、報導數量及新聞給人整體印象方面，公營報紙的政治偏差情形均較民營報紙嚴重。當時由執政黨經營的三家公營報紙在選舉新聞上都明顯地偏袒當時執政的國民黨籍候選人。羅文輝、王慧馨與侯志欽 (2007) 分析台灣地區的報紙如何報導 2004 年的總統選舉，他們發現《自由時報》的政治偏差報導情形比其他三份報紙來得明顯，但分析的四家報紙卻都給予當時執政的民進黨候選人最多的報導篇幅，以致產生嚴重的結構偏差現象。

從上述的文獻看來，無論台灣內外的媒體在報導選舉新聞時均無法達到公正、客觀的標準，像是外國媒體在報導選舉新聞時最常被指

控的偏差為「自由偏差」；而台灣媒體在報導選舉新聞時最常出現的偏差則為「傾執政黨的偏差」及「因報社黨派立場不同所造成的偏差」。此外，研究選舉期間媒體報導偏差的文獻中，除了後設分析(D'Alessio & Allen, 2002)、Zeldes等人(2008)以及Barret和Barrington(2006)進行了跨選舉的分析比較外，多數研究者僅研究單一選舉期間，媒體如何報導競選政黨與候選人。本研究嘗試以台灣2000與2004年的兩次總統大選為分析目標，瞭解台灣的報章媒體除了報導數量、內容是否偏差外，政黨輪替後，是否也會影響這些媒體的報導。

研究問題

審視國內外研究媒體偏差之研究，執政或在野政黨、選舉候選人如何被報導、數量多寡、與議題報導的偏向(羅文輝等人, 2007; Beyle et al., 1996; Fico et al., 2006; Zeldes et al., 2008)，經常被當成測量文章偏差與否的方式，因此本研究針對報紙報導選舉新聞的內容，探討的研究主題包括：「各總統候選人被報導量之多寡」、「執政者與在野者被報導之差異」、「政黨輪替是否會影響報導之內容」、「選舉議題之消長」、「對候選人報導之偏向」。本研究嘗試回答下列三個研究問題：

- 一、2000與2004年台灣總統選舉期間，《聯合報》、《自由時報》、《中國時報》三報在報導選舉新聞時，其「報導量」、「報導主角」、「新聞偏向」及「報導議題」等指標各有何特色？三報是否都具有顯著的報導偏差？
- 二、將執政黨人士的報導與其他在野黨人士的報導相比，在各項指標上是否都具有顯著的差異？
- 三、2000年台灣第一次政黨輪替後，2000與2004年兩次選舉期間，報紙在各項指標的表現上是否呈現差異？

研究方法

研究對象與分析時間

本研究採用內容分析法分析《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》

三大民營報紙對2000與2004年總統選舉時各組候選人與其陣營的新聞報導。在報紙選取方面，本研究挑選《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》三報的總統選舉新聞報導進行分析。雖然2003年進軍台灣報業市場的《蘋果日報》，在短短一年的時間內，市場佔有率逐漸攀升。不過，根據研究目的，本研究必須分析並比較同一份報紙在不同選舉中之報導內容差異，因此所蒐集的分析資料必須包含曾經報導過2000及2004年兩屆總統選舉的報紙。基於這個因素，缺少2000年總統大選報導的《蘋果日報》即無法符合這樣的要求，所以以在台灣發行歷史較久之三大報《聯合報》、《自由時報》、《中國時報》作為主要的分析樣本媒體。

由於總統選舉投票日前的相關新聞數量非常地龐大，報導時間甚至可長達半年以上，本研究參考徐瑛君(2002)研究高雄市長候選人形象時的選取日期方式，選取樣本起迄時間為自中央選舉委員會公告第二屆、第三屆中華民國總統候選人登記參選截止至選舉結束，即投開票當日為止。

本研究分析2000年總統選舉期間之樣本起迄時間自2000年1月31日總統候選人登記截止日至2000年3月18日開票日為止，研究範圍共48天，選取了2,102則新聞報導文章。2004年總統選舉期間的樣本分析起迄時間則是2004年2月6日總統候選人登記截止日至2004年3月20日開票日為止，研究範圍合計44天，選取了1,641則新聞報導文章。

分析單位

報紙分析版面以國內版之第一版至第三版為主。由於本研究挑選之樣本是以國內選舉議題為主，而該議題主要刊登在報紙之第一版至第三版，且研究樣本數量龐大，因此挑選2000和2004年三大報的前三版進行分析比較。

選舉新聞的分析是以「新聞故事」(news story)為主，且以新聞的「則數」作為分析單位。凡報導之新聞內容由消息來源提供，並且主題與選舉議題或總統候選人有關者，均納入分析樣本。其他諸如深度報導、特稿等解釋性新聞、以及新聞評議性質報導，例如社論、專欄、

短評、人物專訪、時事分析、民意論壇等，則不納入分析範疇。此外，選舉期間的宣傳廣告、政治漫畫、照片圖像等亦不納入分析。

類目建構

本研究採行的類目參考國內外有關媒體偏見之研究，區分為：「報導主角」、「新聞議題」與「報導偏向」。

(I) 主要報導主角：

此類目意指新聞報導中主要指涉的對象為何。在編碼方法上，雖然新聞內容中可能會有數名之報導對象，但本研究判斷主角的方法是由編碼員看完一則報導後，依被報導者在新聞文本中被指涉的比重及報導篇幅的大小，判斷誰是報導中最關鍵的新聞人物。總括來說，報導主角依屬性大致可分為：(1) 候選人 (2) 各陣營人士 (3) 其他。

(II) 新聞議題：

本類目主要是分析新聞報導的性質，藉以瞭解何種新聞議題是總統選舉的焦點，並比較各報在報導總統選舉新聞的角度是否有所不同。本研究將新聞議題整合為下列四類，包括 (1) 政策議題 (2) 競選遊戲議題 (3) 醜聞議題 (4) 其他議題。

(III) 新聞報導偏向：

本研究雖然以羅文輝等人(2007)的分析類目為基礎——「有利」、「不利」和「中立」，但是由於總統選舉期間，最能影響總統選情及選舉結果的經常是對候選人或競選陣營「有利」與「不利」的報導，因此本研究僅就含有「有利」及「不利」意涵之報導進行分析，而「中立」及「沒有任何偏向意涵」之新聞報導則不納入分析。

信度檢驗

選舉新聞分為三個類目，分別從2000與2004年的《聯合報》、《中

《國時報》及《自由時報》中，隨機抽出 60 則新聞，一共抽出 360 則新聞給予兩位具有大專學歷之編碼員進行編碼測試，編碼完成後的相互同意度分別為：主要報導主角 0.88，新聞議題 0.83，新聞報導偏向 0.82。

研究發現

新聞分析數量描述

2000 年總統選舉新聞報導部分，本研究共分析三家報紙各 48 天的「純淨新聞報導」，合計 2,102 則選舉新聞，其中包含《聯合報》704 則，《中國時報》688 則，《自由時報》710 則。

2004 年總統選舉新聞報導部分，本研究抽取了三家報紙各 44 天的「純淨新聞報導」，共有 1,641 則新聞，其中《聯合報》有 537 則，《中國時報》有 466 則，《自由時報》選取了 638 則。

2000 與 2004 年總統選舉新聞報導比較分析

台灣兩次總統選舉的候選人角色有極大的不同，第一次選舉尋求衛冕的為執政的連蕭配，挑戰者則為在野的陳呂配與宋張配；第二次選舉尋求衛冕的卻已變成執政的陳呂配，挑戰者則為在野的連宋配。陳呂配在 2000 年的挑戰成功是台灣政權首度的「政黨輪替」，比較政黨輪替前後的兩次選舉報紙新聞報導內容的改變與否為本研究主要的分析重點。

(I) 候選人之比較分析

從兩次選舉新聞的整體比較可發現（見表 1），報紙在候選人的報導方面均對執政的候選人給予最高比例的報導。例如 2000 年得到最多報導的為國民黨的連蕭配（31.1%），2004 年則為民進黨的陳呂配（50.2%），而陳呂配在政黨輪替後的第二次選舉時，其所獲得的報導比例（50.2%）更較上屆選舉（24.2%）時多出一倍以上。

若從報別來看（見表 2），執政黨的候選人均比在野黨的候選人得到

較高比例的報導。2000年時，各報均有超過三成以上比例報導國民黨的連蕭配(聯合：30.1%，中時：30.1%，自由：32.7%)，到了2004年，各報則有超過四成五的比例報導民進黨的陳呂配(聯合：47.5%，中時：45.2%，自由：56.1%)。

比較兩次選舉候選人的報導比例後也可發現，陳呂配這組候選人在第二次2004年選舉期間，明顯得到較上屆選舉更高比例的報導，其中報導比例升幅最大的為《自由時報》的31%，其次為《聯合報》的23%，再其次為《中國時報》的21.9%。

相較於陳呂配報導比例的攀升，連宋配在2004年選舉的報導比例則呈現下降趨勢。2000年的第一次選舉時，若將連蕭配與宋張配兩組候選人的報導加總，無論各報均有超過五成以上的報導；到了2004年，國親聯盟推出的連宋配得到的報導比例卻較上屆選舉下降許多，其中降幅最大的為《聯合報》的19.7%，其次為《中國時報》的18.8%，再其次為《自由時報》的17.8%。

表1：2000與2004年候選人報導比例之比較

年份 候選人	2000年	2004年
陳呂配	263 (24.4)	149 (50.2)
連宋配	—	113 (38)
連蕭配	336 (31.1)	—
宋張配	278 (25.7)	—
其他	203 (18.8)	35 (11.8)
總計	1080 (100)	297 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他候選人及平均涉及各組候選人的報導

表 2：2000 與 2004 年各報候選人之報導比例比較

候選人 \ 報別	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000年	2004年	2000年	2004年	2000年	2004年
陳呂配	79 (24.5)	47 (47.5)	79 (23.3)	38 (45.2)	105 (25.1)	64 (56.1)
連宋配	—	34 (34.3)	—	32 (38.1)	—	47 (41.2)
連蕭配	97 (30.1)	—	102 (30.1)	—	137 (32.7)	—
宋張配	77 (23.9)	—	91 (26.8)	—	110 (26.3)	—
其他	69 (21.5)	18 (18.2)	67 (19.7)	14 (16.7)	67 (16)	3 (2.6)
總計	322 (100)	99 (100)	339 (100)	84 (100)	419 (100)	114 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他候選人及平均涉及各組候選人的報導

(II) 陣營人士之比較分析

從表 3 可以發現，報紙在兩次選舉時，均對執政陣營相關人士予以最高比例的報導。2000 年時，在 714 則有關各陣營人士的新聞中，連蕭陣營人士得到 53.8% 的報導，而 2004 年的 658 則各陣營人士新聞中，陳呂陣營人士則得到 60.8% 的報導。此外，執政與在野陣營人士在兩次選舉過程中的報導量，也呈現互相消長的現象；政黨輪替以後，陳呂陣營人士被報導的比例增加了 38.3% (2000 年：22.5%，2004 年：60.8%)，反觀連宋陣營人士則減少 48.7% (2000 年：74.4%，2004 年：25.7%)。

表 4 也說明了三家報紙對執政陣營人士均有較高比例的報導。2000 年各報均有超過五成以上的報導與連蕭陣營人士有關；四年後的選舉，各報則有較多關於陳呂陣營人士的報導。

此外，陳呂陣營人士在 2004 年的選舉時，明顯比上屆選舉得到更高比例的報導，其中報導比例上升最多的為《自由時報》，共提高 45.2%

《傳播與社會學刊》，(總)第11期(2010)

(2000年：22.8%，2004年：68%)，其次為《聯合報》，共增加36% (2000年：21.9%，2004年：57.9%)，再其次為《中國時報》的27.9% (2000年：23%，2004年：50.9%)。

另一方面，連宋陣營人士在第二次選舉所得到的報導比例則明顯低於上屆選舉。2000年時，連蕭及宋張兩陣營人士的總合均佔各報七成以上的報導(聯合：74.4%，中時：74.3%，自由：74.4%)，反觀2004年時，連宋陣營人士獲得報導的比例最高卻只有三成(中時：32.7%)，最低甚至不及兩成(自由：19.7%)。

其中報導降幅最大的為《自由時報》，共下降54.7% (2000年：74.4%，2004年：19.7%)，其次為《聯合報》的45.2% (2000年：74.4%，2004年：29.2%)，再其次為《中國時報》的41.6% (2000年：74.3%，2004年：32.7%)。

表3：2000與2004年各陣營人士報導比例之比較

陣營人士 \ 年份	2000年	2004年
陳呂陣營人士	161 (22.5)	400 (60.8)
連宋陣營人士	—	169 (25.7)
連蕭陣營人士	384 (53.8)	—
宋張陣營人士	147 (20.6)	—
其他	22 (3.1)	89 (13.5)
總計	714 (100)	658 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他陣營人士及平均涉及各陣營人士的報導

表 4：2000 與 2004 年各報各陣營人士報導比例之比較

報別 主角	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000年	2004年	2000年	2004年	2000年	2004年
陳呂陣營人士	58 (21.9)	103 (57.9)	53 (23)	87 (50.9)	50 (22.8)	210 (68)
連宋陣營人士	—	52 (29.2)	—	56 (32.7)	—	61 (19.7)
連蕭陣營人士	133 (50.2)	—	127 (55.2)	—	124 (56.6)	—
宋張陣營人士	64 (24.2)	—	44 (19.1)	—	39 (17.8)	—
其他	10 (3.8)	23 (12.9)	6 (2.6)	28 (16.4)	6 (2.8)	38 (12.3)
總計	265 (100)	178 (100)	230 (100)	171 (100)	219 (100)	309 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他陣營人士及平均涉及各陣營人士的報導

(III) 報導偏向之比較分析

表5呈現兩次選舉新聞給人的整體偏向，整體而言，在兩次選舉中，報紙對執政陣營的有利報導均比在野陣營來得多。其中，政黨輪替後對陳呂陣營有利的報導增加最多的是《自由時報》的27.7%，其次為《中國時報》的5.7%，再其次為《聯合報》的4.9%。在不利偏向部分，《聯合報》與《中國時報》在兩次選舉均對執政陣營有較多不利的報導，像是兩報在2000年均對連蕭陣營最不利(聯合：15.1%，中時：14.2%)，2004年則對陳呂陣營最不利(聯合：23.8%，中時：15.2%)。《自由時報》的報導偏向則與其他兩報不盡相同，2000年時該報對宋張陣營有最多不利的報導(13.1%)，2004年則對連宋陣營最為不利(14.3%)。值得注意的是，民進黨執政以後，《聯合報》與《中國時報》均對陳呂陣營有更多不利的報導，唯有《自由時報》對陳呂陣營的不利報導是呈現下降的趨勢。

表5：2000與2004年各報之報導偏向比較

偏向 \ 報別		聯合報		中國時報		自由時報	
		2000年	2004年	2000年	2004年	2000年	2004年
有利	陳呂陣營	84 (11.9)	90 (16.8)	92 (13.4)	89 (19.1)	105 (14.8)	271 (42.5)
	連宋陣營	—	42 (7.8)	—	46 (9.9)	—	30 (4.7)
	連蕭陣營	120 (17)	—	139 (20.2)	—	194 (27.3)	—
	宋張陣營	74 (10.5)	—	73 (10.6)	—	39 (5.5)	—
不利	陳呂陣營	49 (7)	128 (23.8)	38 (5.5)	71 (15.2)	53 (7.5)	39 (6.1)
	連宋陣營	—	38 (7.1)	—	27 (5.8)	—	91 (14.3)
	連蕭陣營	106 (15.1)	—	98 (14.2)	—	45 (6.3)	—
	宋張陣營	44 (6.3)	—	50 (7.3)	—	93 (13.1)	—
其他		227 (32.2)	239 (44.5)	198 (28.8)	233 (50)	181 (25.5)	207 (32.4)
總計		704 (100)	537 (100)	688 (100)	466 (100)	710 (100)	638 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

註：「其他」包括其他陣營之偏向、平均涉及各陣營之偏向，以及沒有任何偏向意涵之報導。

(IV) 新聞議題之比較分析

比較兩次選舉的新聞議題後可發現(見表6)，2000年時，各報最偏重的議題為「競選遊戲議題」，三報均有相當高的報導比例；四年後，各報卻轉而對「其他議題」最為重視。若從各個議題來看，各報對「政策議題」的報導比例均明顯下滑。2000年除了《聯合報》(19.6%)外，《中國時報》與《自由時報》均有兩成以上(中時：20.6%，自由：26.9%)的報導是有關政策類的議題。到了2004年，各報政策議題的報導比例下

降卻非常明顯，報導比例最多的是《中國時報》，共有11.2%，而《聯合報》與《自由時報》則分別為5.2%及5.6%。

2000年時，「競選遊戲議題」除了在《自由時報》的報導比例中略低於五成(48.9%)外，幾乎佔盡報紙半數以上的版面(聯合：54.7%，中時：54.1%)；但是到了2004年，各報內競選遊戲議題的比例則明顯減少許多，其中減少最多的為《聯合報》(14.5%)。

至於「其他議題」方面，各報在2000年的報導比例均非常低(聯合：12.1%，中時：11.6%，自由：7.5%)，不過到了2004年，因為公投選務爭議的緣故，使得各報均以極大的版面進行報導，連帶的也使其他類議題在選舉報導的比例上有明顯攀升的情形(聯合：43.4%，中時：43.1%，自由：48.7%)。

表6：2000與2004年各報新聞議題之比較

議題 \ 報別	聯合報		中國時報		自由時報	
	2000年	2004年	2000年	2004年	2000年	2004年
政策議題	138 (19.6)	28 (5.2)	142 (20.6)	52 (11.2)	191 (26.9)	36 (5.6)
競選遊戲議題	385 (54.7)	78 (14.5)	372 (54.1)	96 (20.6)	347 (48.9)	198 (31)
醜聞議題	96 (13.6)	198 (36.9)	94 (13.7)	117 (25.1)	119 (16.8)	93 (14.6)
其他議題	85 (12.1)	233 (43.4)	80 (11.6)	201 (43.1)	53 (7.5)	311 (48.7)
總計	704 (100)	537 (100)	688 (100)	466 (100)	710 (100)	638 (100)

(單位：則數，括號為百分比)

結論與建議

過去有關媒介偏差的研究(Fico & Cote, 1999; Waldman & Davitt, 1998; 金溥聰, 1996; 陳炳宏、鍾起惠, 2000; 羅文輝、金溥聰、陳清河與黃惠鈴, 1997; 羅文輝、黃葳威, 2000)皆曾發現「結構偏差」的現象，本研究發現也不例外。在兩次台灣總統大選期間，執政黨陣營與參選人獲得的報紙媒體報導，不論在數量或是議題內容方面，比在野

黨陣營來的多。從報導的主角來看，執政黨陣營的候選人及相關人士最受報紙的青睞，例如2000年的連蕭配與連蕭陣營人士，以及2004年的陳呂配與陳呂陣營人士，均獲得了最高比例的報導。值得探究的是，雖然執政的總統候選人常會因為掌握較多資源的關係，獲得媒體較高的報導比例與數量，但政黨輪替後的2004年選舉期間，一般民眾認為政黨色彩偏藍的媒體，為何也對執政的陳呂兩位候選人予以最大數量的報導(見表2)?可能原因除了執政者具有新聞價值與掌握政策資訊外，也顯示台灣的新聞記者報導政黨新聞時，逐漸避免了記者自身產生的政黨偏差情形。從政黨競爭的角度來看，政黨色彩偏藍的媒體或許想藉由大幅負面報導具執政優勢的泛綠政黨、候選人，讓泛藍的選民更加堅定自己的投票意向(見表5)。

2000年時，除了三個主要陣營(陳呂、連蕭、宋張)得到報紙較多的關注外，其他兩個陣營(許朱、李馮)被「忽視」的情形均相當嚴重。台灣報紙為了迎合大眾口味，往往將報導焦點集中在賽馬式新聞上，如此的做法雖能炒熱選戰氣氛並拉抬報紙的閱報率(Johnson, 1993; King, 1990)，不過，卻往往使得沒有政黨奧援的候選人受到媒體刻意的忽視，選民即無法深入瞭解「可能」沒有機會勝選的候選人或政黨。

在新聞議題分析方面，前述表6中的數據顯示各報都有明顯的議題報導數量不均之情形。2000年時，報紙最偏愛的議題為「競選遊戲議題」，2004年則為「其他議題」。報紙在報導2004年總統選舉時，並沒有如往常般聚焦報導「競選遊戲議題」，反而報導了許多「其他議題」。「其他議題」之所以能在2004年佔有如此高的新聞比例，主要導因於泛綠與泛藍陣營間對如何施行「全民公投法」的持續爭議，使得「公投議題」成為該次選舉最具爭議性的議題。正因為公投議題在各個媒體中佔有顯著的報導地位，因此本研究在定義議題類目時，或許應該單獨納入類似的爭議性議題，以彰顯2004年報紙報導該議題的趨勢變化。此點也值得未來研究者分析選舉新聞議題時的參考。

在報紙整體的報導偏向方面，由於執政黨陣營在兩次選舉時，均較在野黨陣營得到較多數量的報導，因此，執政黨陣營在各種偏向的新聞中，也同樣較在野黨陣營獲得更多比例的報導。而比較各報後發現，《自由時報》的政黨偏差情形均較其他兩報來得明顯。例如2000年

時，三報中除了《自由時報》對宋張陣營有較多不利偏向的報導，連蕭陣營在各種偏向上均得到較高比例的報導。到了2004年，除了《自由時報》對連宋陣營有較多不利報導外，在各種有利偏向上，均對陳呂陣營有較高比例的報導。三大報對於不同政黨候選人的偏差報導確實有差異，也呼應了Zeldes等人(2008)針對美國兩次總統大選無線電視媒體的政黨偏差報導之研究發現。

為了能清楚了解新聞議題中主角分佈的情況，研究者交叉分析了「新聞議題」與「報導主角」。分析發現，不同陣營的候選人及相關人士，在不同的新聞議題中，被突顯的程度也有所不同。整體來說，在兩次選舉有關「政策議題」及「競選遊戲議題」的新聞中，報紙均對現任的候選人有較高比例的報導。原因可能是台灣的報紙較重視執政者或其政黨所開出的政策支票，會以較嚴格的眼光檢視現任執政者所提出的政策。此外，執政黨候選人原本就受到選民大眾較多關注的目光，其「新聞價值」也會比在野黨候選人來得高，因此往往也受到媒體較多的報導與評論。

由於各陣營人士在總統選舉中也佔有相當重要的角色，因此本研究也針對各陣營人士與新聞議題間之關聯性進行探討。在兩次選舉的報導中，除了2000年的「醜聞議題」與2004年的「政策議題」外，報紙在各種型態的新聞議題中，均給予執政黨陣營人士較高比例的報導。之前討論候選人的報導時發現，2004年執政的「陳呂配」在政策議題的新聞中，其實是較在野的「連宋配」得到更高比例的報導的(陳呂：58%，連宋：38%)；然而分析比較了各陣營人士的報導數量時發現，「連宋陣營人士」在政策議題的新聞中，卻反而較「陳呂陣營人士」獲得更高比例的報導。亦即，雖然執政黨在選戰中端出許多的政策牛肉，不過在野黨人士在對政策議題的討論、批判等方面的表現，卻較執政黨優異。另外，媒體經常在政策議題新聞中提高在野陣營人士的曝光率，如此一來，選民便可更慎重地思考執政黨兌現政策支票的能力，而在投票時做出對自己有利的決定，此點也說明了媒體某種程度上發揮監督政府的功能。

雖然本研究已儘可能將兩次總統選舉期間的報章新聞納入分析樣本，但由於在蒐集報紙的分析樣本時，僅能就兩次總統選舉時「總統候

選人登記截止日」至「投票日當天」的新聞報導進行分析，綜觀台灣的選舉，選戰過程往往在投票日半年以前就已提前開跑，因此本研究在蒐集樣本的時間點上未必能確實掌握總統大選期間所有新聞議題的分布。未來的研究若能將樣本的時間拉長、進行更長時間的觀察，甚至加入2008年總統大選新聞文章，並提早在投票日半年多前即開始蒐集與選舉相關的新聞報導，如此可以對總統選舉的全貌有更完整、深入的了解。

受限2000年總統大選時，《蘋果日報》尚未在台發行，本研究所分析的報紙僅包括傳統的《聯合報》、《中國時報》、以及《自由時報》，基於不同的研究所蒐集的媒體樣本會有所不同，且研究樣本及時間點也都有相當的差異，若要將本研究的結論推論至其他類型的媒體，如電視、網路電子報、甚至擁有年輕讀者群的《蘋果日報》，還有待進一步的驗證。未來的研究可比較選舉新聞在不同媒體中所呈現出來差異，例如電視、報紙、網路在處理選戰新聞的不同，都可讓「媒介偏差」有更深入的解讀與分析比較。

本研究採取量化的內容分析法探討研究問題，事實上測量媒體的偏差表現尚可利用其他的研究方法。例如研究各報在新聞標題或內容語意上如何呈現選舉新聞時，論述分析法就是可以採用的方法之一。再者，也可使用深度訪談的方式，藉由訪問報社從業人員，從新聞工作者的角度去了解報社挑選刊登新聞的考量，如此可更深入地瞭解新聞偏差形成的原因，以拓廣研究發現的廣度與提升信度。

雖然本研究針對台灣報紙的總統選舉新聞作為分析媒介偏差之對象，未來研究或許可將偏差研究擴大至其他類型的新聞報導面向，以作為媒體平衡報導的參考依據。其次，未來研究可以探討媒體在報導總統選舉與立委選舉時，新聞偏差的情形是否相同？例如執政黨陣營是否同樣都在媒體中獲得較大的新聞優勢？或是，各報的政治偏差傾向是否會因為選舉規模與屬性差異而有所差異？再者，針對單一報紙媒體的新聞報導分析似乎過於片面，以台灣媒體市場的規模與整合情形觀之（如《中國時報》與中視、《蘋果日報》與《壹週刊》），跨媒體集團的整合分析，或許更能看出台灣媒體在選舉期間對於不同政黨、候選人、與政治議題的報導偏差情形。

參考文獻

- 李金銓 (2001)。《大眾傳播理論》。台北：三民書局。
- 金溥聰 (1996)。〈從選舉聲刺看台灣電視新聞的公正性〉。《民意研究季刊》，第196期，頁77-92。
- 徐永明 (2001)。〈事件與議題——台灣2000年總統選舉中的興票案與兩岸關係〉。《民意研究季刊》，第215期，頁67-102。
- 徐瑛君 (2002)。《媒體呈現之候選人形象定位策略研究——以2002年高雄市長選舉為例》。世新大學傳播研究所碩士論文。
- 陳炳宏、鍾起惠 (2000)。〈無線電視台選舉新聞產製表現〉，「中華傳播學會2000年會暨論文研討會」論文，台灣。
- 黃惠鈴 (1997)。《報紙如何報導總統選舉新聞》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 劉懿慧 (1990)。《報紙如何報導國民黨、民進黨二黨候選人的競選活動——以民國七十八年區域立委及縣市長選舉為例》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 羅文輝 (1991)。《精確新聞報導》。台北：正中書局。
- 羅文輝 (1995)。〈新聞記者選擇消息來源的偏向〉。《新聞學研究》，第50期，頁1-13。
- 羅文輝、金溥聰、陳清河、黃惠鈴 (1997)。〈總統選舉新聞的政治偏差：無線與有線電視台的比較分析〉。《選舉研究》，第2卷，第2期，頁37-62。
- 羅文輝、黃葳威 (2000)。〈2000年總統選舉公民營報紙新聞之比較研究〉。《選舉研究》，第7卷，第1期，頁1-20。
- 羅文輝、王慧馨、侯志欽 (2007)。〈2004年台灣報紙總統選舉新聞之政治偏差〉。《選舉研究》，第14卷，第2期，頁95-120。
- 蘇蘅 (2002)。〈新聞裡的罪與罰——報紙與電視新聞如何再現青少年犯罪〉。《新聞學研究》，第70期，頁59-96。
- Barber, R., & Weir, T. (2002). Vietnam to desert storm: Topics, sources change. *Newspaper Research Journal*, 23 (2), 88-98.
- Barret, A. W., & Barrington, L. W. (2006). Bias in Newspaper Photograph Selection. *Political Research Quarterly*, 58 (4): 609-618.
- Bennett, W. L. (1988). *News: The Politics of Illusion*. New York: Longman.
- Beyle, T., Ostdiek D., & Lynch, G. P. (1996). Is the state press corp biased? The view from political and media elites. *Spectrum*, 69 (4), 6-15.
- Carter, S., Fico, F., & McCabe, J. A. (2002). Partisan and structural balance in local television election coverage. *Journalism and Mass Communication Quarterly*,

79 (1), 41–53.

- D'Alessio, D., & Allen, M. (2000). Media bias in presidential elections: A meta-analysis. *Journal of Communication*, 50 (4), 133–156.
- Farnsworth, S. J., & Lichter, S. R. (2004). Increasing candidate-centered televised discourse: Evaluating local news coverage of campaign 2000. *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 9 (2), 76–93.
- Fico, F., Freedman, E., & Love, B. (2006). Partisan and structural balance in newspaper coverage of U.S. senate races in 2004 with female nominees. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 83 (1), 43–58.
- Fico, F., Ku, L., & Soffin, S. (1994). Fairness, balance of newspaper coverage of U.S. in Gulf War. *Newspaper Research Journal*, 15 (1), 30–44.
- Fico, F., & Cote, W. (1999). Fairness and balance in the structural characteristics of newspaper stories on the 1996 presidential election. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 76 (1), 124–137.
- Graber, D. A. (1997). *Mass Media and American Politics* (5th Ed.). Washington, D.C.: CQ Press.
- Hofstetter, C. R., & Buss, T. F. (1978). Bias in television news coverage of political events: A methodological analysis. *Journal of Broadcasting*, 22 (4), 517–530.
- Johnson, T. J. (1993). Filling out the racing form: How the media covered the horse race in the 1988 primaries. *Journalism Quarterly*, 70 (2), 300–310.
- Kenney, K., & Simpson, C. (1993). Was coverage of the 1988 presidential race by Washington's two major dailies biased. *Journalism Quarterly*, 70 (2), 345–355.
- King, E. G. (1990). Thematic coverage of the 1988 presidential primaries: A Comparison of USA Today and the New York Times. *Journalism Quarterly*, 67 (1), 83–87.
- Kuklinski, J. H., & Sigelman, L. (1992). When objectivity is not objective: Network television news coverage of U.S. senators and the “paradox of objectivity.” *Journal of Politics*, 54, 810–833.
- Lowry, D. T., & Shidler, J. A. (1998). The sound bites, the biters, and the bitten: A two-campaign test of the anti-incumbent bias hypothesis in network TV news. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 75 (4), 719–729.
- McCombs, M., & Shaw, D. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36, 176–187.
- Waldman, P., & Devitt, J. (1998). Newspaper photographs and the 1996 presidential election: The question of bias. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 75 (2), 302–311.
- Wu, H. D. (2000). Systemic determinants of international news coverage: A comparison of 38 countries. *Journal of Communication*, 50 (2), 110–130.
- Zeldes, G. A., Fico, F., Carpenter, S., & Diddi, A. (2008). Partisan balance and bias in network coverage of the 2000 and 2004 presidential elections. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 52 (4), 563–580.

註釋

- 1 「常規偏差」指媒體經常會在犯罪報導中使用社會常規加以測量；「統計偏差」指媒體通常喜歡將不尋常的事件當作新聞；「處理偏差」指媒體不但重視不尋常的案件，且在報導篇幅會給予特別多的篇幅或更強化注意的處理；「空間偏差」指比起其他地區，媒體通常對於都會區發生的案件會較為重視（蘇蘅，2002）。
- 2 政治偏差 (political bias) 是指媒體的工作人員或主管，基於政治因素，在新聞中刻意去支持某一政黨，或特別給與曝光機會。